

123

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

22 FEB. 2019

FECHA:

ACCION: EJECUTIVA

EXPEDIENTE: No. 2018-00393

DEMANDANTE: JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION
PENSIONAL -UGPP-

PROVIDENCIA: AUTO QUE NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la solicitud de librar mandamiento de pago a favor del Sr JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL - UGPP-, planteada en la demanda visible a folios 71 a 74 del expediente.

Para el efecto se tiene en cuenta lo siguiente:

COMPETENCIA

En el presente asunto, este Despacho procede a resolver sobre el mandamiento de pago, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 9° del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, el cual le atribuye la competencia a este despacho Judicial.

DEL TÍTULO EJECUTIVO

El artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, CPACA en tratándose de procesos ejecutivos, dispone:



124

“ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias

(...).”

A su vez, el artículo 306 del C.P.A.C.A, remite al Código de Procedimiento Civil – C.P.C, los aspectos no contemplados, siempre que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, razón por la cual, la orden de librar mandamiento ejecutivo deberá ajustarse a las disposiciones procesales civiles, entre las que se encuentra el artículo 497, el cual señala:

“ARTÍCULO 497. MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Con posterioridad, no se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título, sin perjuicio del control oficioso de legalidad.” (Negrilla y subrayado fuera de texto). Es decir, al momento de presentación de la demanda, la misma debe estar acompañada del documento que presta mérito ejecutivo, por tratarse de uno de los requisitos de fondo.

CONSIDERACIONES.

El documento base del cobro ejecutivo es la sentencia proferida por éste Despacho Judicial en fecha del 27 de mayo de 2016 (fls. 81 a 108), revocada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Subsección “F”, de fecha 18 de mayo de 2017 (fls. 109 a 120) y ejecutoriada el 13 de junio de 2017, con constancia de ser primeras copias que prestan mérito ejecutivo (fl 80).



125

El fallo de primera instancia condenó a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL -UGPP- a reconocer y pagar al señor JOSE MIGUEL ESTUPIÑAN CARVAJAL, entre otros, lo siguiente:

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, y a título de restablecimiento del derecho, se ordenará a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-, reliquidar la pensión de jubilación del señor JOSE MIGUEL ESTUPIÑAN CARVAJAL, identificado con la C.C 19.158.656 de Bogotá, con el 75% promedio de todos los factores salariales devengados en el último año de prestación de servicio, esto es entre el 01 de julio de 2011 al 30 junio de 2012, que corresponden a (i). Asignación Básica, (ii). Incremento de Antigüedad, (iii) Incremento Desempeño Gestión, (iv). 1/6 Factor Nacional, (v). Incentivo desempeño Grupal, (vi) 1/12 Bonificación por Servicios, (vii). 1/2 Prima de Servicios, (viii) 1/12 Prima de Navidad, y (ix). 1/12 Prima de Vacaciones; Sin embargo vale anotar **que será excluido de la reliquidación el factor salarial denominado "Compensación por vacaciones" y "Bonificación por Recreación"**, advirtiéndose que en el evento de que no se hubiesen hecho los correspondientes descuentos a la seguridad social, estos deberán ser descontados e indexados al momento de dar cumplimiento al presente fallo.

TERCERO: ORDENAR a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN, a realizar los correspondientes aportes al sistema de seguridad social, si no se hubiera hecho, de aquellos factores sobre los que no se cotizó y que se tendrá en cuenta para reliquidar la pensión del accionante, en lo que corresponda a la entidad.

CUARTO: ORDENAR a UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-, que los valores reconocidos sean reajustados conforme al IPC.

QUINTO: La Entidad deberá cumplir la sentencia en los términos del artículo 187, 192 y 195 de C.P.A.C.A

SEXTO: La reliquidación se realizara a partir del **01 de julio de 2012** (día después del retiro definitivo del servicio del accionante), pagos a los cuales se le realizarán los descuentos señalados en la ley, y la diferencia que resultare será actualizada en los términos del artículo 187 del C.P.A.C.A.

Sentencia que fuera modificada por el fallo de segunda instancia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "F", de fecha 18 de mayo de 2017, en lo siguiente:

"PRIMERO: MODIFICASE el numeral segundo de la sentencia proferida el 27 de mayo de 2016 por el Juzgado Veintiuno Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá; en consecuencia, se excluye de la base de liquidación los conceptos de incremento desempeño gestión y factor nacional, ordenados por el a quo.



126

SEGUNDO: REVOCASE el numeral tercero de la sentencia proferida el 27 de mayo de 2016 por el Juzgado Veintiuno Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá.”

La demandada dio cumplimiento a la condena, por medio de la Resolución RDP 031251 de fecha 03 de agosto de 2017, anexada a folio 43 a 49 del expediente, sin embargo el apoderado del accionante, manifiesta en los hechos 10, 11 y 12 de la demanda, que la accionada realizó descuentos de aportes a pensión calculando toda la vida laboral de la accionante por un valor de **CUARENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 68/100 (\$42'091.636.68) MCTE**, siendo que, en concepto del accionante, estos debían calcularse únicamente por el último año de servicios por un monto de **DOSCIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 32/100 (\$203.356.32) MCTE**.

En forma específica, se formularon las siguientes pretensiones (fl 71 vto):

“PRIMERA- Librar mandamiento de pago a favor del demandante JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP- por las diferencias dejadas de pagar entre lo legal y realmente debido y lo reconocido y pagado a través de la resolución No RDP 031251 del 03 de agosto 03 de agosto de 2017, que asciende al valor e **CUARENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 68/100 (\$42'091.636.68) MCTE**, resultante de los aportes pensionales que corresponden al 4% para el trabajador, según la Ley, sobre los factores que no fueron tenidos en cuenta para la cotizaciones por culpa del empleador, cuya liquidación debió hacerse por el último año de servicio que fue el tiempo que se toó para efectos de la reliquidación de la pensión, por haber sido así dispuesto por sentencias dictadas dentro del proceso ordinario llevado a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la UGPP, con radicado N° 11001333502120150001600.

SEGUNDA.- Por la suma de **CATORCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON 64/100 (\$14'287.248.64)** por conecto de intereses de mora debidos conforme lo establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993; desde el 13 de junio de 2017) hasta la fecha de presentación de la presente demanda.



127

TERCERA.- Por la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CIENTO TRECE PESOS CON 64/100 (\$253.113.64) por concepto de INDEXACION debida conforme lo establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde el 8 de junio de 2017) hasta la fecha de presentación de la presente demanda."

Se desprende de la lectura de las pretensiones de la demanda que la inconformidad con la liquidación realizada mediante resolución RDP 031251 del 3 de agosto de 2017 por la UGPP, de la mentada sentencia, radica en dos puntos, a saber:

1. Los periodos que tuvo en cuenta la entidad para realizar los descuentos de seguridad social frente de los factores salariales reconocidos en sentencia del 27 de mayo de 2016 y no pagados al momento del retiro definitivo.
2. El valor de los intereses moratorios de la anterior suma de dinero.
3. El valor de la indexación de las anteriores sumas de dinero.

Precisado lo anterior, se entrará a establecer sí es legal proceder a librar el mandamiento de pago, en el mismo orden de los puntos ya anotados.

En cuanto a las pretensiones de la demanda ejecutiva, encuentra el despacho que el accionante manifiesta que la entidad no dio cumplimiento a las órdenes impartidas mediante las sentencias proferidas por éste Despacho Judicial en fecha del 27 de mayo de 2016 (fls. 81 a 108), revocada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Subsección "F", de fecha 18 de mayo de 2017 (fls. 109 a 120), al ordenar el descuento de aportes al sistemas de seguridad social por un periodo total equivalente a la vida laboral del accionante y no por el último año de servicios que manifiesta debió hacer la entidad.

Para poder afirmar que la Entidad se equivocó en el procedimiento para calcular el monto de la liquidación de los aportes al sistema de seguridad social, como producto del reconocimiento y pago de nuevos factores salariales, se hace necesario consultar las sentencias que sirven de



128

base para la ejecución, porque es a través de éstas, que el juez ordinario fija las pautas para deducir la cifra aritmética. Es por esto, que en el evento de que la administración no haya dado estricto cumplimiento a lo allí señalado, deberá el Juez librar el mandamiento de pago por las diferencias resultantes en la aplicación del procedimiento.

En el presente caso, tanto la parte resolutive como motiva de la sentencia del 27 de mayo de 2016, se indica textualmente en su numeral segundo:

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, y a título de restablecimiento del derecho, se ordenara a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP-, reliquidar la pensión de jubilación del señor JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL, identificado con la C.C 19.158.656 de Bogotá, con el 75% promedio de todos los factores salariales devengados en el último año de prestación de servicio, esto es entre el 01 de julio de 2011 al 30 junio de 2012, que corresponden a (i). Asignación Básica, (ii). Incremento de Antigüedad, (iii) Incremento Desempeño Gestión, (iv). 1/6 Factor Nacional, (v). Incentivo desempeño Grupal, (vi) 1/12 Bonificación por Servicios, (vii). ½ Prima de Servicios, (viii) 1/12 Prima de Navidad, y (ix). 1/12 Prima de Vacaciones; Sin embargo vale anotar que será excluido de la reliquidación el factor salarial denominado "Compensación por vacaciones" y "Bonificación por Recreación", advirtiéndose que en el evento de que no se hubiesen hecho los correspondientes descuentos a la seguridad social, estos deberán ser descontados e indexados al momento de dar cumplimiento al presente fallo. (Subrayado y destacado fuera del texto original)

Y de conformidad con la providencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Subsección "F", de fecha 18 de mayo de 2017, el cual no revocó la citada orden, se desprende que la entidad estaba llamada a realizar los descuentos de los aportes a la seguridad social no efectuados en las mesadas atrasadas, sin que se delimite un periodo de tiempo equivalente al último año de servicios.

Por lo anterior, no le asiste la razón al accionante al manifestar que estos descuentos a seguridad social debieron hacerse únicamente por el último año de servicios, puesto que en las sentencias que componen el título ejecutivo, tanto la de primera instancia como la de segunda instancia, nada se dijo al respecto.

Se le indica accionante, por un lado, que no puede venir a predicar que la Entidad erró en el método utilizado sin que éste se haya definido



179

dentro de la parte resolutive de las sentencias, razón suficiente para que el Despacho se abstenga de librar mandamiento de pago por el concepto descrito en la pretensión primera de la demanda. Y por el otro lado, que la finalidad del presente proceso, es buscar ejecución de una obligación clara, expresa y exigible contenida en un título ejecutivo, lo que dista de ser una etapa procesal en el que la parte discuta el alcance de pretensiones que debió hacer dentro del proceso ordinario.

Sumado a lo anterior, el actor incurre en un error al considerar que la sentencia indica que debe tenerse en cuenta el último año de servicios para deducir los aportes a la seguridad social, puesto que éste último año de servicios, se emplea como parámetro para determinar los factores salariales que serán objeto de la nueva base de liquidación y no para deducir lo dejado de pagar.

Ahora como la pretensión segunda y tercera de demanda se desprende de los valores que dice el accionante no se reconocieron y deben reconocerse en la pretensión primera, no hay lugar a librar mandamiento por dichos conceptos, debido a su dependencia.

Cabe agregar, que las razones para considerar que no es claro y expreso el documento adjuntado a la demanda ejecutiva, como lo exige el Art. 488 del C.P.C., obedece a los lineamientos fijados por la doctrina y retomados por la jurisprudencia emitida por esta jurisdicción, como se lee a continuación:

*"Frente a esas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando la obligación aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir que en el documento (s) que contiene la obligación debe constar en forma nítida el "crédito - deuda" sin que para ello haya que acudir a elucubraciones o suposiciones; por ello, como lo ha dicho la doctrina procesal colombiana, "Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta". Otra de las cualidades necesarias para que una obligación contractual sea ejecutable es la **claridad**, lo que significa que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido." (Destacado por el Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ, en fallo del 23 de noviembre de 2004, Sección Tercera del Consejo de Estado).*



130

Conforme a lo expuesto a lo largo de este proveído, la decisión no puede ser otra que abstenerse a librar mandamiento de pago respecto de cada de las pretensiones de la demanda, y se reconocerá la respectiva personería por adjetiva, conforme al memorial obrante a folio 1 del expediente.

Por lo anterior se

RESUELVE:

PRIMERO.- Abstenerse de librar mandamiento de pago a favor del Sr **JOSE MIGUEL ESTUPIÑAL CARVAJAL** y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL -UGPP-**, por los motivos desarrollados en este proveído.

SEGUNDO.- RECONOZCASE a la Dra. **CARMEN AMAYA DE CASTELLANOS** como apoderado de la accionante en los términos y para efectos del poder conferido.

TERCERO.- En firme esta providencia devuélvase los anexos al interesado y archívense las restantes actuaciones.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA.

JUEZ

Afcs



